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Эта статься исследует определение символизма в психоанализе и форму, формирование и функции различных символических процессов. Знаки, символы и метафоры имеют различные значения и понятийное содержание. Психоаналитический («фрейдистский») символизм дифференцируется от других символических процессов и от понятия символизма, используемого обычно и определяемого вне психоанализа. Психоаналитический символизм является производным от влечений ид и коренится в первичном процессе, он лежит ближе к сущности восприятия и относительно ограничен по содержанию видоизмененными репрезентациями телесного Я, первых детских объектов, рождения и смерти, и ассоциативно связанного с ними детского конфликта и опыта. Символизм первичного процесса выделяется из филогенетического протосимволического комплекса предположительно недифференцированной семиотической функции прежде и параллельно с символическими процессами «вторичного процесса» и рационального эго. Когнитивный и семантический символизм проходят отдельные линии развития, и различие между психоаналитическим символизмом и лингвистическим символизмом уже были описаны ранее. Психоаналитический символизм не зависит от языка и культуры и имеет относительно универсальные формы и характеристики, и связи с вытеснением и архаическим эго-функционированием. В противоположность когнитивным и лингвистическим символам, которые существенны для адаптации к реальности и роста эго, психоаналитический символизм не имеет функций коммуникации и разрешения проблем. Однако психоаналитический символизм может быть использован на службе сублимации и адаптации. Психоаналитический символизм требует хотя бы начатков развития эго и, скорее всего, не появляется, пока не будет пройдена фаза дифференциации Я и объекта. Хотя Фрейд предполагал возможность взаимного обмена между первичным и вторичным процессом и, следовательно, существования переходных символических процессов и форм, он сохраняет и подчеркивает фундаментальное различие между первичным и вторичным процессами. Психоаналитические символы, кроме того, гипердетерминированы и могут приобретать личные или культурально специфические значения.

Язык является основным средством и психоаналитической работы, и абстрактной коммуникации. Выработка расширенной системы лингвистических символов и синтаксиса, что начинается с новой, состоящей из двух слов фразы, во второй половине второго года жизни, является очередной отметкой на пути эволюции, возможно, столь же значимой, как и первое слово ребенка. Язык является одной из основных систем измерения объектных отношений и одним из основных ресурсов эго для рефлексии, организации и овладения средой. Символическая репрезентация внутреннего и внешнего мира освобождает человеческое существо от тирании связывающих его стимулов. Бессознательное «не имеет грамматики» и не организовано как язык. Исследование Фрейдом детских игр проясняет символическую игру, семантическую коммуникацию и формирование структуры. Фантазии о символическом процессе или формировании символов не следует путать с рациональным научным пониманием символических процессов. Реификация метафоры и символической интерпретации не является интерпретацией процесса и не заменяет процесс интерпретации.

*Homo sapiens* является существом, живущим символами, существом, которое создает символы и манипулирует ими, чье существование определено символами, и при этом таким уникальным существом, которое одновременно также создается своим собственным символическим процессом. Уникальность человеческого языка и культуры такова, что до совсем недавнего времени – и даже тут только в отношении близких человеку эволюционно родичей, приматов – символический процесс и функция считались исключительно и уникально человеческими. Здесь могу заметить, что немного правды в этом все еще осталось. Исследования обезьян предоставляют данные о символических процессах того же типа, что обнаружены у человека, но эти данные противоречивы. Символические процессы и функции, о которых я буду говорить, а именно процессы и функции психоаналитического символизма и спонтанно обретенного языка, не были подтверждены для приматов, помимо человека. Интрапсихический конфликт, зависящий от вытеснения, и репертуар человеческих защит и влечений, а не инстинктов, у приматов продемонстрирован не был. Крупные обезьяны, несмотря на замечательную способность к символизму, не демонстрируют нам системы языка, не зависящей напрямую от стимулов удовлетворения потребностей или достижения немедленной награды; они не проявляют склонности к спонтанному созданию дополнительных слов и фраз, поддерживающих синтаксическую структуру. Языковые элементы обезьян не возникают по их собственной инициативе, и им не обучают других обезьян (Gardner 1973, стр.850). Языковые центры в доминирующем полушарии человеческого мозга, вероятно, являются уникальными, и повреждение этих языковых центров не исключает обучение символическим системам, изобретенным для обезьян. Существуют, разумеется, большие белые пятна и провалы в изучении и в экстраполировании из данных, полученных от разных видов, и из разных стадий развития. Тем не менее, исследование символических процессов у приматов и человеческих младенцев, и патологических нарушений в формировании и функционировании символов, несомненно, добавят ценную новую информацию и новые идеи.

В качестве великого невролога и исследователя афазии, Фрейд интересовался языком еще до своего интереса к психоаналитическому символизму. Фундаментальная формулировка Фрейдом первичного и вторичного процессов провела различие между двумя различными психическими системами с различным способом действия и регуляции, а также различным развитием и воздействием. Возвращаясь к тесному соотношению языка и мышления, речь идет о вербализации вторичного процесса и о мышлении вторичного процесса. Ясно, что психоаналитики, начиная с Фрейда, интересовались всеми формами процесса мышления, развития языка и символического выражения. Язык является основным инструментом психоанализа, как и всего человечества. Однако понимание коммуникации психоаналитиком идет значительно дальше манифестного содержания и сознательного дискурса, и включает все формы невербальной коммуникации и коммуникации, лежащей вне осознания.

Вся тема символизма остается крайне важной и центральной темой для психоанализа, но систематически исследовалась не часто (Donadeo, 1979). Хотя в литературе много сведений о значении различных символов, но теоретических дискуссий о символическом процессе и формировании символов и соображений о различных символических формах и продуктах существует мало. Сейчас широко известно даже непрофессионалам, что поезд может служить репрезентацией пениса, а туннель – влагалища, но связанные символизмом *как* и *почему* в психоаналитической литературе разбросаны по различным статьям.

Фрейд (1900) пересматривал главу о символизме больше, чем любой другой раздел «Толкования сновидений». В «Сновидениях и фольклоре», написанных в 1911 году, Фрейд (1957) продемонстрировал, что символы сновидений интерпретировались в фольклоре точно также, как в психоанализе, и далее установил относительно постоянное значение для этих кросс-культуральных символов в сновидениях, фольклоре, искусстве, мифологии, легендах и литературе. С изменением понятий и новыми исследованиями символических процессов мы вынуждены пересмотреть нашу теорию функционирования символов и символических систем. Слишком часто различные определения символизма использовались в дискуссии взаимозаменяемым образом, переходя в психоаналитических работах без предупреждения или последовательности из одной системы взглядов или одного уровня дискурса в другие. Я говорю о психоаналитическом символизме (называемым также бессознательным символизмом) и его соотношении в особенности с первичным процессом, отличном от символического выражения при помощи образов и слов, служащего для связной и рациональной коммуникации, ассоциируемой со вторичным процессом.

Психоаналитический символизм имеет конкретное значение, отличное от общепринятого или философского значения символизма, которое может означать все формы непрямой репрезентации (Beres, 1960). Символическая психическая репрезентация появляется в диапазоне от дериватов первичного процесса до самой что ни на есть абстрактной символизации. Символические процессы могут быть относительно независимыми, или же взаимозависимыми и иерархически организованными в систему символов. В развитой форме символический процесс может иметь множественные функции, которые оперируют с различными степенями компетенции, эффективности и гибкости. Психоаналитический символизм является функцией первичного процесса или же так тесно связан с базовыми механизмами первичного процесса – сгущением и смещением – что он представляется неким параллельным механизмом первичного процесса. Как отметил Джонc (Jones, 1916), обобщая соответствующие открытия Фрейда, психоаналитические символы происходят из бессознательных инстинктуальных[[1]](#footnote-1)\* конфликтов, требуют вытеснения и с ним связаны. То, что не вытеснено, не нуждается в символическом выражении. Психоаналитический символ вырабатывается в связи с архаическим наследием человека, не является продуктом обучения, появляется спонтанно в ходе детского развития и не предназначен для сознательной коммуникации. Собственно говоря, значимое бессознательное значение психоаналитического символа, то значение, которое не зависимо от сознательной мысли и общественных договоренностей, лежит вне осознания. Коммуникация может происходить бессознательно и непреднамеренно. Психоаналитический символ вездесущ и универсален, и может быть обнаружен в языке, мифах и играх любой культуры. Такие слова как «туннель» или «цветок», когда они используются символически, имеют одно и то же бессознательное значение женских половых органов, несмотря на то, что слово меняется от одного языка к другому (Freud 1939, стр.99). Психоаналитические символы имеют перцептивные и сенсорные корни (часто, но не всегда, визуальные). Обычно между манифестным символом и его латентным референтом существует перцептивная ассоциация или сходство, известное также как отношения между означающим и означаемым. Манифестный символ является сознательным, с иным значением, чем бессознательно обозначаемый референт. Психоаналитические символы представляют собой видоизмененные идеи и ассоциируемые с ними аффекты, и всегда относятся к телесному эго, к детским инстинктуальным целям и объектам, и к эрогенным зонам и функциям. Символ образуется путем смещения с тела или объекта на более нейтральный и менее существенный предмет восприятия. Символические репрезентации рождения, смерти и кастрации накладываются на базовое инвестирование тела и первичных объектов нарциссического объектного мира энергией Ид. Эти базовые референты могут быть представлены практически бесконечным количеством символов, хотя некоторые символы, такие как змеи, птицы, коробки, вода, огонь и так далее, являются относительно универсальными, даже если они могут также принимать индивидуальные или идеосинкратические значении (Jones, 1916, стр.131). Психоаналитические символы, в противоположность замечаниям Джонcа, часто бывают гипердетерминированными, как при бисексуальном, связанном с обоими родителями символизме фобий животных.

Вместе со сновидениями, бессознательное символическое выражение с самого зарождения психоанализа являлось основной дорогой для интерпретаций, и обеспечивало быстрый доступ к бессознательным конфликтам и фантазиям. Сновидение, в котором самолет заходит на посадку и у него обрубаются крылья, когда он проходит между столбами будки для сбора дорожной пошлины, можно интерпретировать без ассоциаций сновидца (как представляющий первичную сцену и кастрацию). Фрейд указывал, что часто на символы не бывает никаких ассоциаций, и что для аналитической интерпретации символических выражений ассоциации не обязательны. Бессознательные символы, которые с точки зрения инстинктуального желания могут быть поняты как компромиссное образование и начало установления отсрочки или символического удовлетворения, не предназначены для того, чтобы служить коммуникации. Сновидения и фантазии используют символы, уже присутствующие в бессознательном мышлении, из-за их репрезентационной способности, и чтобы избежать цензуры (Freud, 1900, стр.399).

Подчеркивая видоизмененное состояние психоаналитического символа, основанного на вытеснении, Джонc вышел за пределы механизмов первичного процесса, сгущения и смещения, и функции первичного процесса, то есть немедленной разрядки. В той мере, в которой формирование символа является защитной функцией, это не просто механизм первичного процесса. Вытеснение является не единственной защитой, связанной с формированием символа. Смещение, которое может быть перенято примитивным эго для его собственных целей, привязано к формированию символа, и другие примитивные защиты, проекция и интроекция, тоже, вероятно, имеют с ним связь. Джоунз подчеркивал не столько символического удовлетворения влечений, сколько защитное формирование и функционирование символизма, и соотношение символической подмены с сублимацией и адаптацией. Процесс формирования символа предполагает определенный уровень развития Эго (Rycroft, 1956), функций восприятия и памяти.

Язык основан на общности коммуникаций, содержащих значение по обычаю и по договоренности, и вербальных или невербальных символах, которые приписываются произвольно, и которым можно обучаться и обучать. По всей видимости, у человека существует связанная с физиологическим созреванием потребность осваивать принимающую и выражающую стороны языка. Человеческий младенец заранее адаптирован к развитию языка, хотя язык в качестве первичной относительно автономной эго-функции требует инициации диалога на «родном языке матери». Помимо эволюции языка в идеограммах и в ономатопоэзе, а также в некоторых непристойностях, не существует никакого ощутимого сходства между языковым означающим и означаемым. Нормальный язык предназначен для коммуникации, не стереотипичен и не привязан в своих реакциях к стимулу, и допускает формулирование из более примитивных символических процессов новых отношений и более сложных значений, чем это возможно иным способом. Сознательная коммуникация может также иметь бессознательное символическое значение, так что возможно соприкосновение со множественными уровнями значения. Обретение языка и языковой компетенции предполагает индивидуальные идеосинкратические процессы ассоциирования сенсорных (слуховых, зрительных, тактильных) стимулов с принятыми по обычаю языковыми символами, которым научаются социально (Werner & Kaplan, 1963). В отличие от психоаналитических символов или пиктографического письма, слово не имеет никакой ощутимой связи с тем, что оно означает. Произвольное расположение фонем определяет в абстрагированной обобщенной форме значения, которые делают возможной максимальную передачу информации с минимальным затраченным усилием для всех говорящих на данном языке. Язык управляется обычаями, формами восприятия, семантическими и синтаксическими правилами, которые не ассоциируются с бессознательным психоаналитическим символизмом. Язык фактически отграничивает от реальности бессознательное символическое выражение фантазий об удовлетворении желаний и способствует развитию тестирования реальности. Процессы, лежащие в основе языка, находятся вне осознания, но язык связан с сознанием и перцепцией. Более того, язык воспринимается Я с уникальной предсознательной обратной связью, которая отслеживает внутреннюю и внешнюю коммуникацию и оказывает на нее влияние. За пределами аффектомоторных и конативных выражений первого года жизни (и у других млекопитающих) язык создает абстрактные когнитивные семантические символы со все расширяющимся многообразием и сложностью (сравн. Edelson, 1972). Язык допускает как удаление, так и приближение к внутренним и внешним переживаниям.

Мышление и символическая коммуникация могут происходить без языка, и развитие когнитивной сферы может предшествовать и фактически представлять собой предварительное условие для развития языка. Представляется вероятным, что язык в конечном итоге будет влиять на развитие и направление мышления, как можно определить по «внутренней речи». Число слов в языке, означающих гнев или смерть, может оказывать влияние на диапазон значений. Различные когнитивные формы и процессы могут быть в большей или меньшей степени связаны с языком. Согласно гипотезе Сепира-Уорфа (Worf, 1956), мышление взаимодетерминировано языком, и конкретный язык будет оказывать влияние на когнитивный стиль говорящего. Сообщество носителей языка будет иметь свою собственную апперцепцию реальности и организацию опыта. Тенденции к конкретным языковым формам, идиомам и метафорам, вместе с бессознательным символическим выражением, как в мифах и легендах, передают ценности, обычаи и традиционные способы решения конфликта, соответствующие конкретной культуре.

Весь язык (вокальный, визуальный и т.д.) играет, как предполагал Фрейд (смотри Edelheit, 1968) (1972), роль примера в развитии Эго и Супер-эго. Язык, по всей видимости, имеет аудио-вокальное происхождение, тогда как в формировании психоаналитических символов бльшую роль играет зрение. Вербальный язык допускает больше сепарации и исследования, чем возможно, когда объектные связи требуют тактильного или визуального контакта. Вокальный язык освобождает руки от необходимости объясняться жестами. Вновь возникающие формы языкового и символического процессов можно рассматривать как взаимозависимые от процесса сепарации-индивидуации. Язык и когнитивные процессы, вероятно, являются как независимыми, так и до определенной степени интер-зависимыми и синергистическими процессами.

Регуляция языка и коммуникативная функция слова и жеста может быть утрачена или изменена в регрессивных состояниях (Rosen, 1969) и в связи с нарушениями осознания. Именно регрессивные состояния позволяют отчетливо выявиться психоаналитическому символическому выражению и использованию слов с символическим бессознательным значением. Хотя Фрейд (1900, стр. 352) учитывал возможность существования личных символов в сновидениях, символизм фантазии по сути своей является универсальным, без какой-либо общепринятой или социально определяемой регуляции. «Язык символизма, как вы осознаете, не знает никакой грамматики; это крайний случай языка инфинитивов (неопределенных форм; прим.перев.), и даже активное и пассивное представлены одним и тем же образом» (Freud 1922, стр.212). Двусмысленность и гипердетерминированность бессознательного символизма указывает на то, что символическая интерпретация будет иметь множественные значения.

Бессознательный символизм не следует путать с символической функцией языка и с такими фигурами речи как метафора и аллюзия. Есть и другие формы косвенной репрезентации, которые называют символизмом в широком смысле, такие как коды, эмблемы, знаки, и так далее. «Знак» часто используется в качестве общего термина в семиотике, где он может означать знаки, сигналы или семантические символы. Знаки обычно характеризуются рядоположением, а сигналы сходством своих референтов (Rosen, 1969), но и то, и другое могут смешивать с разными формами символизма.

Схематическое разделение между различными формами символизма необходимо, чтобы поддерживать какую-то степень понятийной точности, но оно является идеализацией, допускающей уточнения. Символические репрезентации суть подразумеваемые сравнения и косвенные или видоизмененные репрезентации. Я говорю о границах понятия и дефиниции. Фрейд (1916) утверждал:

«Мы должны признать также, что понятие символа нельзя в настоящее время четко очертить: оно неуловимо переходит в такие понятия как подстановка или репрезентация, и даже приближается к понятию аллюзии. У многих символов сравнение, которое лежит в их основе, очевидно. Но, опять же, существуют иные символы, по отношению к которым мы должны спросить самих себя, где нам искать общий элемент, tertium comparationis предполагаемого сравнения. По зрелом размышлении мы можем позже обнаружить его, или он может определенно остаться сокрытым. Странно, более того, что если символ является сравнением, то это не проясняется по ассоциации, и что сновидец оказывается незнаком с ним, но вынужден использовать его в неведении: более того, по сути сновидец не испытывает никакой склонности признать сравнение даже после того, как ему на него указали».

Кьюби (Kubie, 1953), исследуя искажение символического процесса, выдвинул идею такого спектра символизации, в котором все символы одновременно являлись бы репрезентацией (1) сознательных абстракций и понятийного мышления; (2) предсознательного аллегорического выражения в метафорах; и (3) психоаналитического бессознательного символизма. Предложение Кьюби, идя дальше осторожных замечаний Фрейда о понятии символизма, сочетает психоаналитический символизм с обычными неаналитическими представлениями о символизме, и с конкретной специфической природой психоаналитического символизма, которую он затемняет.[[2]](#footnote-2)\*

Райкрофт (Rycroft, 1956) предполагал, сходным образом, что символизм является не исключительно первичным процессом и не находится исключительно на службе бессознательного, а скорее является общей тенденцией психики. Первичный и вторичный процесс, также как сознательная и бессознательная психическая активность, представляет собой континуум, и символизм будет служить как бессознательной фантазии, так и обогащающему реальность воображению. Райкрофт считал слова особым классом символов вторичного процесса, с которыми первичный процесс может обращаться также, как с другими символами, в сновидениях и при шизофрении.

Эдельсон (Edelson, 1972) приложил языковую теорию к исследованию символической формы и функции. Его весьма богатые информацией психолингвистические исследования поднимают важные вопросы о символических трансформациях и о переводах дискурса в иные дисциплины. Идеи Эдельсона предполагают одну базовую «символическую функцию» психики и приписывают лингвистические свойства бессознательным процессам, внутри которых сновидение в результате оказывается зависимым от языка. Является ли эта последняя гипотеза совместимой с формулировкой первичного процесса, который предшествует вторичному процессу во времени и отличается от него в своем функционировании и регуляции? Я бы предположил, что символизм, выведенный из самого раннего первичного процесса, «не знающего никакой грамматики», предшествует развитию вторичного процесса, который взаимосвязан с развитием языка. Бессознательный символизм агорафобии и клаустрофобии сосуществует с сознательным языковым значением «улицы» и «комнаты», находясь рядом и за ним.

Возможно, что тот же самый механизм или процессы, которые ведут к формированию психоаналитических символов, находятся в соотношении с символическим процессом, который в конечном итоге приводит к появлению человеческого языка. Поскольку различия между двумя типами символических процессов столь необычайны, мне представляется особенно полезным концептуализовать язык и бессознательный символизм на основе континуума, хотя они могли происходить из общей недифференцированной протосимволической матрицы. Я полагаю, что эта мысль о единой способности к символизации, которая имеет преимущество элегантной строгости построения, позволяет не акцентировать факт бессознательного формирования и специальных характеристик психоаналитического символизма и лишает четкости существенную границу между человеческим языком и его предвестниками.

В то время как все символические процессы могут одинаково происходить из оральных влечений и удовлетворения нужд, и из аффектомоторной коммуникации, эволюция языка, по всей видимости, пошла по новому филогенетическому пути. Язык и родственные ему рациональные символические процессы становятся коммуникационной системой, все более удаленной и независимой от доминирующих влечений и аффектов. Основанный на врожденных для приматов и человека тенденциях, язык приобретается заранее подготовленным разумом через посредство обучения, идентификации, и как интрапсихической, так и объектно-соотнесенной коммуникации. Язык становится отдельным от «языка тела или органов», от жестов и мимики, и от бессознательного символизма, которые можно рассматривать как производные инстинктуальных влечений. Для многих аналитиков, вслед за Хартманом, язык по своему происхождению является автономным от влечений и конфликта. Для различных символических процессов представляется вероятным скорее общее происхождение из относительно недифференцированной символико-когнитивной матрицы, чем прямое выведение одного процесса из другого, развившегося иным образом. Беря начало на различных путях развития, эти два исключительно лишь человеческих процесса, бессознательный символизм в качестве производного влечений и язык в качестве относительно автономной функции эго, взаимопереплетаются, пересекаются и накладываются один на другой в своем воздействии и функционировании, в то же время сохраняя раздельный характер на протяжении всей жизни. За исключением регрессивных состояний, когда могут быть утрачены рациональный символический процесс языка и его коммуникативная функция, или в ходе контролируемой регрессии на службе эго, язык остается замечательно стабильным приобретением, связанным с абстрактной мыслью и понятийным мышлением. Эта точка зрения позволяет сохранить ценные различия между первичным процессом, вторичным процессом и различными символическими процессами, не упуская в то же самое время из виду того факта, что нормальное психическое функционирование взрослого человека предполагает смешение и взаимопроникновение первичного и вторичного процесса под контролем эго.

Эти соображения можно сопоставить с неожиданным предположением Фрейда (1900), что современные символические связи в доисторические времена были, возможно, объединены тождеством на понятийном и языковом уровне. В сноске Фрейд добавляет, что эта точка зрения, по-видимому, подтверждается мнением Шпербера, что первичные слова означали сексуальные явления, но позже утратили свое сексуальное значение в результате применения к другим предметам и видам деятельности. Хотя язык является «языком» с оральными корнями, его развитие быстро уходит за пределы более ранней аффективной системы коммуникации, плача и гуканья, вздохов и рычаний, и начинает допускать более сложную аффективную коммуникацию, а также понимание и выражение абстрактных идей и информации. В ходе приобретения языка он вначале подвержен влиянию первичного процесса и является личной системой символов - но системой символов, линия развития которых относительно независима от аффектомоторной коммуникации.

«Вначале было Слово... и Слово было Богом» (Иоанн 1:1) означает первобытное эго и всемогущий объект. Что же, в таком случае, сказать о происхождении слова и сексуальных, антитетических и магических значениях первичных слов? Первичные слова имеют регрессивное и прогрессивное значения, и корни как в первичном, так и во вторичном процессе.

Первичные слова соотносятся с влечениями и удовлетворением нужд, но слова также приходят от матери, и первое слово так часто бывает именно то слово, которое представляет материнскую фигуру. Первичные слова, следовательно, будут, вероятно, представлять как давление влечений младенца, так и удовлетворяющий нужды объект. С появлением нарциссического объекта и диакритической коммуникации, язык представляет собой наложение вторичного процесса в диалоге с родителем, которое имеет тенденцию поднимать младенческое выражение на более высокий уровень развития. То, что орально предлагается в качестве питания, дополняется предлагаемыми матерью организацией и структурой, и ориентировано на реальность языка вторичного процесса. Эгоцентрическое, двусмысленное и до-репрезентационное значение первичных слов постепенно замещается пониманием и выражением, характерными для вторичного процесса.

Врожденная человеческая способность и к психоаналитическому, и к языковому символизму имеет колоссальное значение для развития и адаптации. В дополнение к рациональной манипуляции языковыми символами, которая позволяет всевозможные пробные действия и психические исследования, помимо формулирования самых абстрактных отношений, иррациональный, бессознательный символизм может также служить нуждам адаптации. Оставляя в стороне защиты, роль которых акцентирует Джонс (1916) в своем общем утверждении, что «только то, что вытеснено, символизируется; только то, что вытеснено, нуждается в символизации», Кляйн (Klein, 1930) подчеркнула роль символизма в сублимации и отметила, что чрезмерная тревога может повредить ходу развития символизма. Символизм в нормальной ситуации играет крайне значимую роль в развитии эго и в развитии сублимации, путем смещения и, собственно, в конечном итоге замены целей влечения. Символизация допускает подмену инстинктуальных вложений энергии и видов активности, и спасает первичный объект и эго-организацию от угрозы агрессивного рассогласования или разрушения. Идеи Кляйн были подхвачены и расширены Родригесом (1956) и Сегалом (1957). Сегал подробно пишет об использовании символизации на службе эго, для того чтобы блокировать прямые цели влечений и создать символы для смещения архаических целей с первоначального объекта, а также чтобы справиться с опасностью утраты объекта.

Система бессознательных первичных символов способствует замене, а в конечном итоге сублимации, путем смещения инстинктуальных конфликтов с первичных целей и объектов и наделения все расширяющегося неодушевленного и одушевленного мира огромным бессознательным значением. Символизм рассматривается также как подкрепление звена между телесным эго и внешним миром младенца.

С этой точки зрения психоаналитический символический процесс, столь тесно связанный с примитивным первичным процессом, может быть задействован для адаптации эго и для сублимации. Однако, хотя смещение и символизация могут функционировать на службе реалистического эго столько же, как и для формирования защит и симптомов, символизация будет только одним из факторов в овладении развитием и в сложном процессе сублимации. Потенциально адаптивное значение бессознательной символизации не объясняет само по себе нейтрализацию, идентификацию и прогрессивную трансформацию конфликта.

Если какая-либо форма символизации появляется на пути к формированию симптома и в качестве символического выражения бессознательного конфликта, это значит, что конфликт не был сведен, как это должно быть, к более утонченному состоянию, а инстинктуальные цели не были трансформированы в интересах зрелой личности. Однако, если психоаналитический символизм зависит от вытеснения, то и символическое смещение может способствовать вытеснению. Будет ли символизм способствовать вытеснению или сублимации, зависит от иных факторов и сил, воздействующих на решение конфликта.

Между первичным и вторичным процессом нет никакой четкой демаркационной линии. Когда регрессия оказывается на службе эго, бессознательный символизм и другие аспекты первичного процесса могут быть использованы в остроумии, в литературе, и так далее. Сексуальный символизм «Колодца и маятника» Эдгара По мог быть непонятен автору или не регистрироваться в сознательном поле внимания читателей рассказа, но в других обстоятельствах символы могут эксплуатироваться предсознательным и сознательным мышлением и приобретать дополнительные значения. Может быть, бессознательный символизм и имеет филогенетическую основу, но представляется значительно более строгим предположить, что существует врожденная способность формирования символов, а также, что ранний человеческий опыт, интересы и аффективные реакции всюду относительно одинаковы (Rycroft, 1956).

У нас нет убедительных ответов на важный вопрос, когда символы формируются и когда они появляются впервые, и какова конкретно природа компонентов в символическом процессе. Происхождение психоаналитического символического процесса все еще не известно, хотя у нас есть некоторые намеки на это из психоаналитических реконструкций и из исследований по теории развития.

Как развитие символов соотносится с развитием эго? Символы в психоаналитическом смысле связаны с вытеснением, с существованием объектного мира, и с началом отделения «Я» от «не-Я» и умения различать разные части тела и различные части объектов и сами объекты. С позиций определения символизма по Джоунзу, конфликт, тревогу и другие аффекты неудовольствия, а также вытеснение, приходится постулировать как существующие прежде или одновременно с формированием символов (сравни Segal, 1961). Бессознательный символизм, по всей видимости, зависим от развития зачаточного эго. Корни формирования символов лежат во множественных воздействиях смещения и вытеснения, и в появлении первых задержек и обходных путей при разрядке влечений.

Обучение в младенчестве тесно связано с телесными напряжениями, и жажда и восприятие объектного мира устанавливают точки отсчета для внутреннего телесного восприятия и связанных с телом образов. Кьюби (Kubie, 1953) рассматривал символический процесс как разрыв между «Я» и «не-Я», между внутренним и внешним мирами. Не углубляясь во взгляды Кьюби, отметим, что символическое сгущение Я и объекта подчеркивается и в других теоретических работах.

Ф. Дойч (F.Deutsch, 1959) предлагает такую теорию формирования символов, при которой утраченные объекты восстанавливаются ретроекцией нового сенсорного объекта – то есть проекцией и затем реинтроекцией какого-то аспекта тела на примитивно дифференцированный объект, который затем реинтроецируется в телесное эго. Таким образом утраченные нарциссические и частичные объекты связываются с образом тела и телесным эго, и воссоздаются и сохраняются в бессознательном, связываемые с вытесненными восприятиями, аффектами и представлениями. Здесь наблюдается некоторое сближение взглядов Кляйн, Кьюби и Дойч на роль смещения и сгущения, а также интроекции и проекции через границы эго при формировании символов.

Возможно, что утрата либидного объекта или части тела может быть особенно существенной при формировании символа, в дополнение к символическому удовлетворению и защите. Это не значит, что мы вынуждены будем предположить существование процесса оплакивания в раннем детстве, и формирование символа не обязательно будет оказывать прямое влияние на интернализацию репрезентаций Я и объекта. Формирование символа в психоаналитическом смысле может происходить относительно независимо от процессов интернализации и параллельно с ними. Это языковые и когнитивные символы вторичного процесса служат образцом для структурализации и развития эго.

Прежде чем обратиться к нескольким важным психоаналитическим исследованиям по теории развития, я упомяну весьма ценную работу Пиаже (Piaget, 1951) об истоках символизма. Хотя Пиаже больше интересовался развитием мышления и формированием понятий, он наблюдал также проявления символического процесса. Пиаже описал предшествующие символизации явления в период символической игры в возрасте от 15 до 24 месяцев.

Способность формирования символов, являющаяся предвестником символизации по Пиаже, и ее распределение по времени не вполне совпадает с реконструкциями психоаналитиков. Чтобы символическая игра была возможна, ребенок должен быть способен воспринимать сходство на основе поверхностных признаков, что может привести к установлению психических связей; смещение происходит по линиям связей, сформированных путем наблюдения сходства; для того, чтобы принять символическое удовлетворение, необходима определенная способность откладывать разрядку, а мотивацией смещения может являться освобождение от непосредственного давления влечений, или защита Я-объекта от агрессивных импульсов (сравни Sarnoff, 1970). Для Пиаже первые игровые символы были тесно связаны со способностью к отсроченной репрезентационной имитации, характерной для шестой стадии сенсомоторного развития. Отсроченная имитация возникает после того, как модель исчезла из виду, и символическая игра представляет отсутствующий объект, то есть присутствующий объект вызывает в памяти отсутствующий. На протяжении более поздних стадий сенсомоторного развития путь к символизации ассоциируют с более четкой дифференциацией означающего и означаемого. Постепенно ребенок научается иногда воспроизводить набор действий, обычно совершаемых в ином контексте, и действий, которые не закончены и «делаются только понарошку», так что в картине в целом присутствует лишь некая символическая иллюзия того, во что она выльется, если ее завершать «всерьез». Ребенок может теперь притвориться, что засыпает, в новом окружении и не засыпая. Символическая игра и отсроченная имитация связаны с трансформацией интеллектуальных способностей и появлением внутреннего репрезентационного мышления, в противовес тому, что Пиаже называет внешними, или эмпирическими схемами. Символический образ является интериоризованной имитацией дифференцированным означающим, которое Пиаже рассматривает как положительный аспект аккомодации, а та в свою очередь является отрицательным аспектом имитируемого объекта. В полном соответствии с психоаналитическим мышлением, Пиаже отметил, что символическая игра позволяет ребенку заново пережить прошлые события скорее ради удовольствия, чем ради овладения реальностью. С точки зрения теории игры по Пиаже, такой символизм предоставляет ребенку возможность для живого, динамического выражения субъективных чувств, для которого коллективный язык часто не совсем подходит.

Однако Пиаже говорит о более ранних стадиях символической игры, при которых предсознательные связи между означающим и означаемым еще не прервались, а вовсе не об истинном бессознательном символизме, который ребенок не признает сознательно, после того как произошло вытеснение. Пиаже также описывает как бы ступенчатое появление в возрасте около двадцати четырех месяцев такого типа символизма, при котором связи между означающим и означаемым прерваны и вытеснены, и означающее заступает место означаемого, которое становится бессознательным. Для Пиаже психоаналитический символизм не обнаружился бы до конца второго года жизни, спорный вывод, который относит формирование символов ко времени более позднему, чем выведенное из психоаналитического материала время более раннего символического процесса. Семиотическая функция Пиаже охватывает косвенные психические репрезентации реальности, не присутствующие непосредственно в отсроченной имитации, символической игре, образах, языке и сновидениях. Тот же самый глубинный символический процесс здесь постулируется, но по иным линиям развития и с иной скоростью развития, для языка и для психоаналитического символизма, и для других форм символической репрезентации, таких как образное мышление и действие. Предполагаемое существование единой семиотической функции не объясняет различия между символизмом первичного процесса и когнитивным или языковым символизмом, и других данных о различных символических процессах[[3]](#footnote-3).

Согласно формулировкам как Пиаже, так и Фрейда, то, что является означаемым, остается крайне важным и может быть выражено многими способами при помощи различных означающих. Говоря попросту, означаемое выступает в качестве «реального предмета», то есть означаемым является то, что существенно. Бессознательный символизм возникает путем смещения с матрицы телесного эго и первичных объектов на все более общие и все более абстрактные заменители. Это процесс, который сильно отличается от так называемых аутосимволических и функциональных явлений (Freud 1900, стр.344, 524), при которых абстрактное мышление фигурально представлено в сенсорных образах сновидений. «Ауто-символические» и абстрактные интерпретации сновидений обнаруживают трансформации в области когнитивной символики, избегания младенческого конфликта и бессознательного символизма.

Идиоматическая метафора часто строится на психоаналитическом символизме. «Мощно выплеснуться» передает сознательное или предсознательное значение обратить на себя явное внимание, так часто связанное с бессознательным уретральным эксгибиционизмом, символизируемым в этом метафорическом выражении. Дополнительные символические значения накапливаются в жизни индивидуума и языка, и сама метафора передает предсознательную и сознательную коммуникации в языке и искусстве. Форма и содержание метафоры могут предоставлять доступ к бессознательным конфликтам и их символическому выражению. Говоря о водных сновидениях, представляющих рождение и использующих символизм мочеиспускательных и эротических стимулов, Фрейд (1900, стр.402) заметил: «Стратификация значения в этих сновидениях соответствует тем изменениям, которые произошли в значении этого символа со времен младенчества». Росолато (Rosolato, 1978) сочетает психоаналитические и лингвистические понятия, которые происходят из различных контекстов, пытаясь решить глубинные проблемы, возникающие при применении «металингвистики» (языковой структуры) к метапсихологии. Метафорический язык, описываемый Росолато, не тождественен психоаналитическому бессознательному символизму и не соответствует обычному определению метафоры, при котором косвенная репрезентация имеет сознательное или предсознательное звено связи с означаемым. Идеи Росолато отличаются от структурализма Лакана, но его влияние в них присутствует.

Существенно для данного исследования то, что полезно будет рассмотреть некоторые формулировки Лакана, связанные с символическим и интерпретативным процессами. Лакан (1966) неуловимо расширил и трансформировал психоаналитическое значение фаллического символизма. «La signification du phallus» означает фаллическую силу отца и отеческий запрет, и материнский фаллос, созданный из отрицания отсутствия или поврежденности; термин означает также первичное означающее бессознательного языка, и отеческую поддержку и символ самой символической функции как таковой. В этой фаллоцентрической системе материнский язык заговорил языком отца.

«La signification du phallus», помимо всего этого, означает символическую интерпретацию метафоры Фрейда относительно происхождения желания в сновидении и границ интерпретации. Называя ту точку сна, где он связан с неведомым, «пупом», Фрейд (1900) утверждал: «Желание в сновидении вырастает словно гриб из грибницы». Метафора гриба связывает фаллический символ с желанием в сновидении, так что «La signification du phallus» может недвусмысленно представлять собой желание, запрет или защиту, ассоциируемые с другими понятиями отсутствия и присутствия, неведомого и понятого.

«Психолингвистика» Лакана, как бы она не была серьезна и исполнена воображения, упускает из виду вопросы последовательности в значении и методологии. Лакана, по всей видимости, больше занимали символические формы и их интуитивно выводимые трансформации, чем строгое и систематическое изложение символических процессов и развития эго. Лингвистические структуры, описанные Лаканом, это попытка новаторской семиотической концептуализации психоанализа и стимул для дальнейших исследований психоаналитического диалога. Лакан одновременно использует понятия, взятые из Фрейда и из лингвистики Ф. де Соссюра, но свободные адаптации не помогли создать концепцию психической организации или языка вторичного процесса, конгруэнтную классическому психоанализу или лингвистике.

Бар (Bar, 1974) отметил, что, в противовес символизму Фрейда, для Лакана означающее и означаемое обладают постоянным «скольжением», позволяющим взаимосвязывание различных символов и, следовательно, различных референтов друг с другом. Для Лакана символическая система представляет собой обе системы Фрейда, первичного и вторичного процесса. Вводится лингвистическая модель бессознательного, несмотря на отсутствие общепринятых семантических значений и синтаксической структуры в первичном процессе. Подвижность в концептуализации и неуловимость значений приводят к невнятной двусмыслице, неувязкам в теории и прямым ошибкам.

Эти проблемы заметны в том, как Лакан трактует знаменитую работу Фрейда о символической игре 18-месячного мальчика, важную для исследования символизации во многих других отношениях. Фрейд (1920, стр.14 - 17) описал игру, в которой ребенок держал деревянную катушку за нитку и забрасывал ее за край своей занавешенной кроватки так, что она исчезала внутри нее, «в то же самое время произнося выразительное «О-О-О-О»». Затем он вытягивал катушку из кроватки обратно за ниточку и приветствовал ее появление вновь радостным «Da» [«вот она»]. Это и была вся игра – исчезновение и возвращение». Фрейд далее отмечал в очень ранней работе, связывающей зеркало с дифференциацией Я и объекта и с формированием идентичности, что маленький мальчик относил эту игру также и к себе. Он мог заставить себя исчезать и появляться в зеркале, как в вербальном эквиваленте «Где, где мальчик?», что представляло собой его контролируемую утрату собственного образа в зеркале.

Сложность наблюдений и идей Фрейда, связанных с «игрой» младенца, необходимо подчеркнуть особо, и, собственно, она заслуживает отдельной статьи. Фрейд фактически описал три различных игры или взаимосвязанных формы детской игры в возрасте восемнадцати месяцев. Он отметил игру с игрушкой, игру с образами в зеркале и фонетическую игру со звуками, которые Фрейд распознал как лингвистические антитетические символы. Его замечания по поводу символической игры с зеркалом являются предвестниками понятий идентичности и индивидуации в контексте младенческого нарциссизма и объектных отношений. Из этого можно вывести различные символические и репрезентационные процессы. Символическая игра отражает мысленное возвращение отсутствующего Я-объекта и интернализацию репрезентаций Я и объекта. Мать не символизируется сознательно в игре с игрушкой, но игрушка может рассматриваться как символ матери, совместимый с эволюцией символической игры во время сепарации-индивидуации (McDevitt, 1975). Сам символ становится замещающим психическим «присутствием» того, что вытеснено, а не просто отсутствует во внешней реальности. Дуалистический антитезис присутствия и отсутствия, очерченный Фрейдом, в этой тройной игре с игрушкой, зеркалом и словами также относится и к первичному объекту, и к Я. Лакан рано понял важность «отзеркаливания» для развития, но не то, о каком психическом процессе идет речь. Для Лакана образ в зеркале является дальнейшей формой дуализма, составляющего парадигму идентификации (Bar, 1974). Это не процесс идентификации, описанный Фрейдом и моделируемый по аффекто-моторной имитации и инкорпорации первичного объекта. Идентификация с зеркалом, по Лакану, это также идентификация с перевернутым образом ребенка в зеркале, и одновременно как открытие своего Я, так и алиенация затем оказываются связаны с этим загадочным, отраженным, перевернутым образом Я, на который ребенок себя, предположительно, проецирует.

Для Лакана символическая игра, описанная Фрейдом, представляет момент инициации субъекта в символический порядок желаний, поскольку ребенок вынужден войти в это измерение в результате утраты матери. Статус слова описывается как присутствие, созданное из отсутствия, и язык вызывает в памяти отсутствующий объект. Но Лакан странным образом трактует слова ребенка, которые также являлись заменителем действия в символической игре, так, как будто они являются означающими, значение которых выводится из их положения и соотношения в цепочке означающих. Они объявляются означающими, лишенными семантического значения. Эта семантическая пустота намеренно упускает из виду фрейдовскую интерпретацию вокальных коммуникаций ребенка. Очевидно, что язык ребенка, слова «туда - сюда» или «исчезла - вот она», имеют определенное семантическое значение, противополагающее отсутствие и присутствие. Слова могут рассматриваться как словесные ассоциации ребенка на символическую игру, представлять словесную интерпретацию игры. Ребенок в высшей степени озабочен не только цепочкой замещающих означающих, но и означаемыми проблемами, связанными с интеграцией эго, утратой объекта и объектными отношениями.

Интерпретация этих игр Фрейдом как величайшего культурного достижения ребенка и как усилия, направленного на то, чтобы без протестов совладать с тем фактом, что его мать отсутствует, также было великим психоаналитическим концептуальным достижением, основанным на прямом наблюдении за ребенком. Повторяя игру, ребенок пытался активно освоить пассивный опыт ошеломляющих чувств при утрате матери, а также агрессивно отомстить своей матери за себя, за то, что она ушла. Наблюдения Фрейда соответствуют его формулировкам утраты объекта и объектной любви как великих опасностей в этот период детского развития. В течение этого доэдипального периода сепарации-индивидуации (раппрошемента) и характерных для анальной фазы проблем удержания и выталкивания, объект может быть утрачен через сепарацию или через слияние, с параллельной опасностью изчезновения Я.

Исследование Фрейдом уровней репрезентации и отношений Я-объекта в возрасте 18 месяцев совпадают с его собственной самоаналитической реконструкцией и тому, что он сформулировал для этого периода жизни (Blum, 1977). Его реконструкция, и позднее прямое наблюдение, бросили свет на характеристики доэдипального развития в анальной психосексуальной фазе, и в субфазе раппрошемента фазы сепарации-индивидуации. Символические процессы в параллельной форме игры значимы для развития эго, интрапсихической коммуникации (например, сигналы тревоги, внутренней речи) и разделяемого другими, социального языка.

Исследования этих игр Фрейдом учитывали развитие влечений и эго, взаимовлияния в области критически важных объектных отношений мать-ребенок. Игры этого 18-месячного внука представляют собой весьма значимую иллюстрацию символической игры и параллельной координации с развитием языка. Язык обогащает игру и воображение, и способствует новому семантическому синтезу мышления и пробных действий. Словесная символизация наблюдаемых отношений способствуют разрешению проблем и, в терминах Пиаже (Piaget, 1951), ассимиляции настоящего в прошлое и приведению прошлого в соответствие с новой ситуацией в настоящем.

Пиаже выдвинул мысль, что истинная символическая игра в психоаналитическом смысле, с утратой звена между означаемым явлением и означающим, наблюдается после второго года жизни. Пиаже назвал это вторичным символизмом, но он в основном исследовал игру с неодушевленными объектами, а не изучал непосредственно аффективные реакции или видоизменение инстинктуальных напряжений и конфликтов с первичным объектом.

Как и следовало ожидать, в литературе существует много предположений, указывающих на довербальный бессознательный символизм, символизм скорее в психоаналитическом смысле, чем в обычном метафорическом или лингвистическом использовании этого слова в дисциплинах помимо психоанализа.

Винникотт (Winnicott, 1967), исследуя соотношение переходных явлений и культурального развития, пришел к убеждению, что переходный объект является созданием, которое также отмечает появление символического процесса. Первый находящийся во владении предмет, представляющий «не-Я», является также первым случаем, когда младенец использует «символ» в такой момент, когда континуум младенец-мать превращается в диадное рядоположение. Формирование этого символа должно происходить во время дифференциации, субфазы сепарации-индивидуации, в течение которой многие младенцы действительно демонстрируют привязанность к переходным объектам. Формулировки Винникотта предполагают, что этот символ формируется во вторую половину первого года жизни. Определение времени первого переходного объекта совпадает с фазой дифференциации, и в целом совместимо со временем феномена Исаковер и связанных с ним протосимволических или досимволических явлений. В той мере в которой «феномен Исаковер» представляет собой орально-перцептуальные ощущения и синестезии, которые не всегда видоизменены в косвенную репрезентацию, явления эти суть символические или протосимволические. Но более поздние формы феноменов Исаковер указывают на символизм груди и песка, а символические связи между глазами, лицом и грудью все указывают на связи, сформированные во время незавершенной сепарации репрезентатов Я и объекта (Almansi, 1960; Wilson, 1977).

С моей точки зрения, переходный объект конца первого года жизни является переходным и досимволическим в своей исходной форме. В переходной «репрезентации» Я и объект, также как означающее и означаемое, все еще сплавлено воедино и перепутано. Наделение неодушевленного объекта значением в качестве заменителя Я-объекта является творческим и «прото-символическим» актом, который указывает на зарождающуюся символическую психическую репрезентацию. Переходный объект является мостиком от распознавания объекта к ре-презентации. Младенец находится на пути к созданию более поздних символических репрезентаций, которые дифференцируют означающее и означаемое и не требуют, чтобы они были близки в пространстве, времени или восприятии. («Переходные объекты», к которым ребенок привязывается впервые в конце второго года жизни, имеют иное интрапсихическое значение). Язык развивается и колоссально расширяется на протяжении второго года жизни. Покачивание головой «нет» является, согласно Спитцу (Spitz, 1957), первым абстрактным символом, который обычно достигается в возрасте 15 месяцев. Жест отрицания способствует отделенности и объективации Я, а также параллельному обретению семантической вербальной коммуникации. Достижение символического отрицания означало по Спитцу появление «третьего организатора психики», предвестника суждений эго и запретов суперэго. Онтогенез отрицания коренится в подражательной идентификации, которая развивается в стойкую, избирательную идентификацию с агрессором. Это «нет» является крупным достижением в развитии, но вполне возможно, что это не первый абстрактный семантический символ. У младенца есть возникшие прежде или одновременно имена существительные, которые могут быть также названы семантическими абстракциями.

Вскоре после этого, к возрасту 18 месяцев, ребенок может называть объекты, узнавать собственный образ в зеркале и хорошо знакомых людей на фотографиях. Ребенок вырабатывает выражение намерений, суждений и соотнесенности с самим собой. Он понимает и активно использует различные местоимения. Фантазии могут выражаться в символической игре, а желания изъявляться в речи (Maler et al.,1975, стр.101). Обретение языка дает возможность удаляться на большее расстояние с более надежным способом передачи сложной информации.

Язык и лежащие в основе его символические процессы репрезентации и воображения проходят новые уровни развития в некой узловой точке в середине второго года жизни, отмечающей наступление субфазы раппрошемента в фазе сепарации-индивидуации, конечной стадии сенсомоторного развития по Пиаже, а также постоянства объекта с причинными отношениями и спонтанными символическими сменами комбинаций. Вспышка развития когнитивных и языковых способностей в это время имеет, вероятно, фундаментальное значение. Между 18 и 21 месяцем жизни язык вокализаций ребенка быстро расширяется от 20 до 200 слов. Одновременное, поразительное появление фраз в два и даже три слова на несколько порядков усложняет тонкости значения. Эти «фразы-предложения» также указывают на освоение синтаксиса, основанного на отношениях между лингвистическими символами в определенном порядке, человеческого достижения, на которое, похоже, не способны другие приматы (Brown, 1970). Сложные уровни семантической символизации и семантического выражения важны для возросшей отделенности ребенка, соответственно настроенного всемогущества с более развитым чувством реальности, и усиливающейся индивидуации с неизбежным при этом столкновением воли ребенка и воли родителя. Мало того, что ранее ребенок подчинялся простым приказам, но теперь он может понимать и задавать простые вопросы. Способность задавать вопросы словами также является новым достижением в развитии.

Когнитивные лингвистические процессы были бы существенны для этой фазы развития (раппрошемента), для времени появления характерных для данной фазы конфликтов и инструментов их разрешения. Обретение нового упорядоченного способа выражения, упорядоченных сочетаний из двух слов и вопросов, является водоразделом в эволюции и развитии, отметкой столь же значимой, как первое слово ребенка. Обретение синтаксической языковой структуры с символической репрезентацией субъекта, объекта и их отношений проходит параллельно психической структурализации. Постепенно достигается константность объекта, совпадающая с фактическим завершением грамматических правил и форм.

Завораживающие неразрешенные вопросы о происхождении языка применимы также к происхождению символизма первичного процесса. Этот тип (психоаналитического) символизма, вероятно, дифференцируется ранее и сосуществует рядом с символическими формами и языком вторичного процесса; символизм первичного процесса будет очевиден только через производные, появляющиеся внутри организации эго. Начало символизации первичного процесса можно гипотетически приписать к довербальной фазе после дифференциации, задолго до достижения когнитивной символической функции по Пиаже, отмеченной постоянством объекта в 18 месяцев.

Психоаналитический символизм, связанный с первичным процессом, тем не менее является ненадежным и зачаточным на протяжении второй половины первого года жизни и преобладания оральной фазы. Формирование символов (в психоанализе) приравнивает элементы телесного эго к элементам мира объектов, а ребенок в первый год жизни не имеет вполне развитого телесного Эго (R.Fliess, 1973, стр. 23) или зачаточных эго-функций и вытеснения, необходимых для символического процесса, имеющего характерные черты.

Гипотезы по поводу формирования символов предполагают довербальные и протовербальные наблюдения и реконструкции с неизбежными предположениями и догадками. Исследования символизма, связанного с незавершенной дифференциацией Я-объекта и оральным конфликтом (например, грудь, зубы, язык, и т.д.) указывают на возможное появление «бессознательного» символизма после появления переходного объекта и до появления семантического, абстрактного «нет». Первые бессознательно выводимые символы, таким образом, будут дифференцироваться от протосимволического комплекса в начале второго года, приблизительно совпадая с развитием более надежных, стабильных репрезентаций первичного объекта и с субфазой практики фазы сепарации-индивидуации. Это время расширяющихся коммуникаций и исследующей игры, самоутешения, все более наводящего на мысль о символических ролях, более сложных психических манипуляций со стойкими и дифференцированными действующими лицами и действиями, объектами и свойствами. Границы тела и образ тела быстро подвергаются схематизации. Определенное появление символических процессов можно датировать началом второго года жизни, с семантическими символами и все более ясными по мере развития свидетельствами наличия психоаналитического символизма.

Ко второй половине второго года ребенок приобрел хорошо сформировавшиеся символические формы и функции. Давайте вспомним «сложное» восприятие гештальта, метафорическую способность и лингвистическое выражение 20-месячной девочки, о которых рассказывает Гарднер (1973, стр. 125).

Съев кусочек печенья, она посмотрела на оставшийся кусочек и сказала: «Это лодка». Разломив оставшийся кусок печенья, она воскликнула: «О! лодка сломалась». Она увидела сходство между печениной и лодкой, и затем поделилась своими чувствами и мыслями относительно нового объекта, который она создала в обычном лингвистическом смысле символа и метафоры.

Гарднер отмечает, что ее поведение было аналогично поведению писателя, который, ухватившись за мысль или идею, преображает ее в доступные ему символические формы.

Сложные виды психоаналитического символического выражения могут непосредственно изучаться на протяжении второго года ребенка. К концу второго года жизни ребенок продемонстрирует типичную озабоченность проблемами контроля, сфинктеров, объектов, аффектов и так далее, которые легко можно видеть в усилиях тоддлера в субфазе раппрошемента, пытающегося контролировать, принуждать и брать в плен материнскую фигуру. Желание обладать становится качеством объектных отношений и соответствующей анальной чертой характера, которая находится в процессе выработки, когда на передний план выступают проблемы утраты и удержания.

Галенсон и Ройфе (Galenson & Roiphe, 1971) описали игру ребенка в хронологических интервалах на протяжении второго года жизни. Примерно от возраста 14 месяцев ребенок практиковался в играх с исчезновением объекта, включая «ку-ку», «ку-ку с зеркалом», «многократное спускание воды в унитазе», и «возвращение игрушек». Присутствие и отсутствие, утрата и возвращение были основными проблемами, и к 16 месяцам ребенок обзавелся словами для обозначения родителей и кукол, используемыми в их отсутствие. Затем она также загружала игрушки в тележки и другие емкости, многократно опустошала ящики и полки и вновь их наполняла, упорядоченным образом производя опустошение и наполнение. Предположительно, ее заботили вопросы обладания и утраты, и функционирования кишечника и мочевого пузыря. К возрасту 19 месяцев под воздействием возрастающей тревоги, связанной с сексуальным различием и с анальной функцией, она начинала явно беспокоиться при виде любых сломанных игрушек и отказывалась от прежде приемлемых для нее сломанных мелков. Слово «спустить воду (flush)» было обобщено, и стало означать выдающиеся объекты фаллического типа, и можно было проследить, как шло смещение с телесных интересов на настойчивое трогание пальцами дверных ручек, ручек автомобиля, и так далее. Дети в этот период жизни часто демонстрируют ритуалистическое и повторяющееся касание и избегание символической анальной зоны не только в играх, связанных с туалетом, но и в прикосновениях к грязи, мусору, и в игре с куклами, где кукла символически представляет нарциссический объект, фекалии, фаллос, и так далее.

Значение большей части игры и забот такого типа лежит вне осознания младенца. Из-за ограниченной вербализации выводы по поводу бессознательного символизма также зависят от анализа поведения ребенка и от контекста, в котором этот символизм появляется. Формирование симптомов, использующее (бессознательный) символизм, вначале появляется в этот период после 18 месяцев, во время фазы раппрошемента, с ее вечной амбивалентностью и внутренним конфликтом. Экран сновидения (Lewin, 1948), являющийся образом орального единения у материнской груди, есть досимволический чистый экран, на который будет накладываться более поздний опыт и манифестное содержание. Психоаналитическое формирование символов показывает некоторые изменения по порядку либидных фаз, от орального до эдипального символизма. Как уже отмечалось, символизм может иметь филогенетическую основу в базовой человеческой способности, но строгость объяснения с точки зрения переживаний, представляющих всеобщий человеческий интерес и единые условия при незрелости эго, и либидно-агрессивный конфликт в самом начале жизни онтогенетически послужит объяснением кросс-культуральной вездесущести бессознательного символизма. Поскольку символизм так тесно связан с бессознательным конфликтом, он расширяется во время страстных конфликтов эдипального комплекса (Donadeo, 1974), со множественными символическими репрезентациями родителей (королевской четы), первичной сцены и семейного романа.

Хотя символов для дериватов сексуальных влечений существует, вероятно, больше, есть достаточное количество символических репрезентаций агрессии, например, кусания и кастрации. Обрезание является символом кастрации, но также представляет собой обратное, то есть защиту от женственности через удаление крайней плоти как женственного вместилища. Здесь вновь мы наблюдаем свидетельство того, что определение Джоунза было чересчур ограниченным, и что символы могут быть гипер-детерминированы, представляя одно и то же в его противоположности, изначально и/или путем принятия новых значений в ходе развития. Вообще, однако, отношения между половым органом как означаемым предметом и его означающим таково, что означающее может быть крайне изменчиво, например, змея или палка, дерево или башня могут представлять пенис. С другой стороны, для языка означающее не имеет перцептивного отношения к означаемому, и означающее имеет постоянное, инвариантное и произвольное отношение к означаемому, которое понимается по обычаю. Языковые означаемые утверждаются по договоренности и интегрируются в дискурсе с внешним объектом.

Фрейд (1916) сделал бесценное наблюдение относительно развития и нарушения символической функции. В отношении языка, Фрейд отметил обработку символизации вторичного процесса первичным процессом в ситуациях тяжелой регрессии, таких как сновидение или психоз. В психозе символ вторичного процесса теряется, так что символ не отличается от того, что он представляет. Означающее и означаемое приравниваются друг к другу. Означающее может также не дифференцироваться от матери и других атрибутов «родного языка матери». Сегал (Segal, 1957) описал слияние символа и референта как символическое уравнение и указал, что отсутствие дифференциации между символизируемым предметом и символом представляет собой нарушение в объектных отношениях и фиксацию на конкретном мышлении. Сами символы переживаются и используются конкретно, и недоступны для целей коммуникации. Такая категоризация «символического уравнения» абсолютно отлична от обычных символических уравнений, таких как глаза = груди, тело = фаллосу в обычном психоаналитическом употреблении, которые соотносят сознательное означающее с тем, что оно бессознательно символизирует. Так называемое нарушение мышления при психозе, вероятно, связано с вторжением мышления первичного процесса в организацию и мышление вторичного процесса. Языковые нарушения, то есть «языковой символизм», будет мешать также созерцанию, внутренней коммуникации и суждениям.

То, как Сегал определяет нарушения лингвистической символической функции, согласуется с определением Фрейда и явно применимо к шизофренической речи, речи в сновидениях, и к таким речевым нарушениям у пограничных пациентов как многократные оговорки и эпизодическое странное использование слов или фраз. Однако попытки Сегала (1978) формулировать способы символического функционирования и их нарушения как нарушение между содержащим и содержимым ведет скорее к неясности и путанице, чем к ясности и четкости. Модель содержащего и содержимого у Биона (Bion, 1970) не отдает должного сложности нормальных символических процессов или проблем, которые встречаются при странном использовании языка, составляющем часть психотического процесса. Тенденция психотика говорить в терминах бессознательного символизма и языка тела и органов не дифференцируется от нарушений функций языка вторичного процесса и от конкретного использования словесных символов. Действительно ли мы понимаем больше, когда мы говорим о содержащем и содержимом, взаимно опустошающем один другого, если мы попытаемся описать одно из следующих нарушений словесного символа: что означающее потеряло свою связь с означаемым, или слилось и перепуталось с означаемым, или оказалось не соответствующим образом соединено с другими означающими, или что слово «символ» приняло новое значение, совершенно отличное от своего произвольного и принятого по обычаю назначения в данном языке? Когда Хелен Келлер сделала свое знаменитое центральное открытие, осознав отличие кружки от находящейся в ней воды, она устанавливала не символические отношения между кружкой и водой, а использовала рациональную символическую функцию, для того чтобы установить категории, которые различаются и дифференцируются одна от другой на основе различных свойств, качеств и отношений.

Определения содержащего и содержимого различаются в зависимости от их положения в контексте. «Содержащее» Биона содержит слишком много фантазий, функций и процессов, смешанных вместе. Затопленное содержащее создает невнятную двусмыслицу, а иногда его невозможно понять определенным образом. Предлагать метафоры, связанные с органами, такие как мать как содержащее для зародыша, грудь как содержащее для молока, влагалище как содержащее для пениса, и так далее, означает здесь сдвиг значения на более абстрактные отношения, то есть означающее содержит (контейнирует) означаемое, аналитик содержит (контейнирует) невроз пациента и так далее. Содержащее (контейнер) как понятие используется на иных уровнях абстракции, применительно к иным областям дискурса.

Модели и метафоры содержащего не проясняют динамических психических процессов. Рассмотрим развитие вторичного процесса и языка. Вклад матери в диалог мать-младенец способствует изменению в психической организации, при котором опыт младенца синтезируется и получает значение на более высоком уровне личностного развития. В моделях развития, использующих понятие содержащего, трансформации, происходящие в ходе развития, грубо упрощаются. Овладение ребенка языком матери это не просто отсроченная имитация и повтор, но и творческий процесс, при котором синтаксические правила схватываются без специального обучения или формулирования, при котором спонтанно и творчески изобретаются новые фразы и предложения. Когда отношения между содержащим и содержимым постоянно меняются, как это происходит в трансформационном языке и в диалоге мать-ребенок, метафора содержащего и содержимого притянута за уши настолько, что не поддается разъяснению. Точно также структурная аналогия, что эго содержит интроецированные объекты, не может адекватным образом представить трансформации репрезентаций Я и объекта в процессе развертывания или изменения, которые происходят в ходе развития в процессе идентификации, и которые, в свою очередь, приводят к структурным изменениям, к переменам в функционировании эго и к изменениям как в реальных, так и в фантазийных объектных отношениях. Эго в качестве содержащего для интроектов есть новая форма реификации структурной метафоры и вызывает такую же критику, как многие другие реификации психических структур.

Символы могут принимать в ходе развития метафорические значения и, в свою очередь, метафоры могут компенсировать недостаточность повседневного языка и способствовать языковому развитию. Метафоры могут привлекать внимание к сходству, а отчасти и создавать или раскрывать скрытые внутренние значения, которые могут не сразу распознаваться (Rubenstein, 1972; Moore, 1976).

Выходя за пределы буквальных значений, метафоры могут извлекать и классифицировать, минимальными средствами достигая абстрагирования сходных свойств из в остальных отношениях несходных идей и предметов. Метафору можно также ошибочно принять за объяснение или за понятийные отношения, которые не могут быть подтверждены объективно или научно. Но дурное или ошибочное использование метафоры не означает, что мы можем или должны очищать наши коммуникации от метафорического выражения. Психоанализ полон антропоморфических метафор, которые находятся на грани риска реификации, если мы начнем понимать такие существенные метафоры как «эго» буквально.

Проблемы реификации и неверного применения метафор должны учитываться не только при оценке нашей метапсихологии, но и при исследовании нашего собственного языка, понятий и терминологии. Имена организуют, классифицируют, изменяют и осваивают. Выразить общеизвестный аффект печали словами, имеющими общее языковое значение, есть также шаг в сторону изменения и регуляции аффективного опыта. Как подчеркивают Лапланш и Понталис (1976), необходимо изучать не только изменения в наших концептуализациях в ходе научного развития, но и само использование языка как такового, в той мере, в какой он представляет собой вклад в формирование и изменение понятий. Такое рассмотрение формы дискурса можно с пользой применить к различным психоаналитическим конструктам относительно теории символизма. Например, такие конструкты Юнга как коллективное и личное бессознательное, поверхностно сходны с конструктами Фрейда, относящимися к филогенетическим и онтогенетическим аспектам формирования символов. Но то, как Юнг использует термин «коллективное», привносит новые значения, которые принадлежат лишь конституции, и не имеют никакого отношения к детским инстинктуальным нуждам и желаниям или к вытесненным травматическим событиям. Символ в психоаналитическом смысле Юнг смешивает с конкретной репрезентацией абстрактной идеи, скажем, у него фаллическая башня представляет мощь и мужскую силу, а не является конкретным символом бессознательных, неприемлемых фаллических желаний, ассоциирующихся со всеобщим табу на инцест (Glover, 1948-9).

Трансформации символов как в аналитических трудах, так и в произведениях искусства, временами движутся взад-вперед между бессознательным символическим значением и наслаивающимися метафорическими значениями. Тело как фаллос - это символическое уравнение. Достижение власти и престижа, положения и социальной значимости может все равно вырастать из фаллическо-нарциссического символизма, но выражает также много других метафорических абстрактных идей и чувств. То же самое верно для поклонения фаллосу, когда он становится религиозным символом и придает установки и ценности некоей группы. Исходный фаллический символизм кроется под и сам поддерживает религиозные и культуральные метафоры, которые не тождественны ему, и в конечном итоге могут быть весьма далеки от бессознательного фаллического символизма.

Гибкая трансформация символического значения есть обратная сторона хорошо известной стандартизации бессознательных символов и усилий по их интерпретации, основанных по сути своей на символическом коде.

Символическая интерпретация становится упрощенной и механистической, когда она основана на стандартизованном переводе символов (в аналитическом смысле), изолированных от других соображений, например, от переноса и сопротивления. Таким был метод толкования сновидений в древности, который популярен и до сих пор. Психоаналитическое понимание символизма может позволить понять манифестное сновидение или фантазию без ассоциаций. Но такое понимание никогда не бывает полным, хотя оно является весьма ценным дополнением к технике (Freud 1916, стр. 151). Диапазон символических процессов человека делает возможным превращение бессознательных личин, «молчаливых символов» и скрытых значений в эксплицитное сознательное понимание вторичного процесса.

Язык связан особыми отношениями с сознанием, и в результате с вниманием, отражением, и с психической репрезентацией и реорганизацией реальности. Множественность и пластичность наших символических способностей есть эволюционное отличие, делающее возможным символическое удовлетворение влечений и трансформацию организации первичного процесса в организацию вторичного процесса высоких уровней развития. Способность создавать и интерпретировать порождаемые из бессознательного символы, передавать абстрактные семантические символы и использовать понятийные символы для исследования символических процессов есть нечто фундаментальное, что дано и может развиваться только у человеческих особей.
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1. \* Здесь и далее «инстинктуальное», то есть связанное с влечениями Ид, противопоставляется «инстинктивному», биологически обусловленному, как принято в англоязычной психоаналитической терминологии. (Прим. перев.) [↑](#footnote-ref-1)
2. \* Так в оригинале; можно предположить, что имелось в виду «его природу, которую затемняет смешение с понятием символизма в широком, не аналитическом смысле». (Прим. перев.) [↑](#footnote-ref-2)
3. Современные нейрофизиологические исследования наводят на мысль о том, что вербальный язык сосредоточен в левом полушарии головного мозга, а невербальные репрезентации, как при математике и музыке, в правом полушарии. Символизм первичного процесса, формы которого указывают на его близость к «идентичности на уровне восприятия», может концентрироваться в правом полушарии, где воспринимаемое сравнивается и связывается, и где, вероятнее всего, формируются конкретные образы-картинки (Hoppe, 1977). Доминирование левого полушария может несколько более часто встречаться у девочек, но что поражает куда больше, это явное латерализация, то есть доминирование того или иного полушария головного мозга у человека. Человек демонстрирует доминирование левого полушария над вербальным языком на 95%; такая латерализация при обучении и репрезентации (Geschwind, 1973) должна быть связана с дифференциацией и специализацией символических процессов и функций. [↑](#footnote-ref-3)